

Verbale COMMISSIONE MONITORAGGIO E RIESAME
4 giugno 2018
Corso di Laurea in Fisica, Laurea in Ottica e Optometria
e Laurea Magistrale in Fisica

Sono presenti:

- Prof.: Barbaro (collegata in remoto via Skype), Chiavassa, Costa, Greco, Migliore

- Rappresentante degli studenti: Lega coadiuvato da Pepe.

La Commissione Monitoraggio e Riesame (CMR) si riunisce per commentare i dati relativi alla valutazione Edumeter da parte degli studenti, relativi al I semestre per Ottica e al I e II periodo didattico per Fisica (laurea e LM).

LT Ottica: prof. Greco

La prof. Greco commenta le note ricevute sul primo semestre del CdL in Ottica ed Optometria confrontandole con il medesimo semestre dell'anno precedente.

I quesiti di riferimento sono:

D4: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D7: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D8: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Emerge che solo l'esercitazione relativa a *Materiali per l'Ottica A (laboratorio lenti oftalmiche)* è rimasta in difficoltà (con valutazioni inferiori al 66%) mentre gli altri problemi sono stati superati.

Purtroppo ne sono sorti altri: tre insegnamenti hanno valutazioni inferiori al 66% nei quesiti di riferimento: *Microbiologia e Igiene, Tecniche Fisiche per l'Optometria III, Fisica Generale 2*.

Si osserva che nel caso di *Tecniche Fisiche per l'Optometria III* e *Fisica Generale 2* si è avuto un cambio di docenza o una modifica del numero di CFU assegnati nell'A.A. 2017/2018, a cui si può far supporre collegata la necessità di assestamento del programma.

Si ritiene opportuno un incontro tra i docenti di questi insegnamenti con dei membri della CMR del CCS di Fisica e il coordinatore del CdS. Per le esercitazioni di *Materiali per l'Ottica A* si ritiene opportuno un incontro esteso al docente titolare del modulo, alla luce della iterazione del giudizio negativo.

LM: prof. Migliore e Cristina Benso (rappresentante degli studenti).

Il prof. Migliore commenta le note ricevute sui primi due quadrimestri della LM in Fisica confrontandole con lo stesso periodo di riferimento dell'anno precedente.

I quesiti di riferimento sono:

D4: Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D7: Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D8: Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

I valori medi degli indici di soddisfazione sono sostanzialmente invariati.

Il quesito con più criticità è quello relativo alla disponibilità del materiale didattico. Si rileva che gli insegnamenti meno soddisfacenti sotto questo aspetto (*Cosmologia e Fondamenti di Astrofisica: stelle e via latte e Fondamenti di Teoria dei Campi*) sono tipicamente quelli tenuti da docenti con un'elevata preparazione e svolti con lezioni frontali alla lavagna. In questi casi la qualità delle lezioni è elevata ma si

riscontra poi qualche difficoltà nello studio individuale. Si suggerisce ai docenti che non usano/forniscono le slides delle lezioni di indicare nel programma i riferimenti bibliografici sui vari argomenti trattati.

Nella discussione che segue si rileva che comunque la disponibilità di materiale didattico, la cui funzione deve essere diversa tra laurea triennale e la laurea magistrale, non deve comunque disincentivare gli studenti dal frequentare le lezioni.

Tra i commenti vari, emerge che per alcuni insegnamenti (*Teoria dei campi, Fisica nucleare, Relatività generale: aspetti geometrici e globali e Teoria dei gruppi*) il carico didattico non corrisponde ai CFU dichiarati.

LT: Proff. Barbaro e Costa

Sono state analizzate tutte le domande e si nota un calo in tutte e tre

Il calo è molto evidente per gli insegnamenti tenuti la prima volta da un nuovo docente.

Si rilevano alcune segnalazioni da parte degli studenti per una non uniformità dei programmi dei corsi A e B di "Metodi Matematici della Fisica – Introduzione"