

FISICA

Nell'Anno Accademico 2001/2002 il corso di Laurea in Fisica ha completato il primo ciclo di Laurea triennale, avendo attivato il I, II e III anno di corso del Nuovo Ordinamento.

Si e' anche concluso l'ultimo ciclo di Vecchio Ordinamento, con i corsi specialistici del IV anno ed alcuni corsi di recupero per i fondamentali del III anno V.O.

L'attivita' di autovalutazione attraverso i questionari sottoposti agli studenti si e' concentrata sui corsi del nuovo ordinamento. Quest'ultimo ha introdotto sostanziali cambiamenti nell'organizzazione della didattica, con corsi piu' brevi ma piu' numerosi, argomenti trattati in sequenza da docenti diversi, programmi variati non solo nel contenuto ma anche nelle modalita' di presentazione degli argomenti. Tali mutamenti hanno richiesto e richiederanno negli anni prossimi un monitoraggio attento e continuo, per il quale i risultati dei questionari sulla qualita' e gradimento dei nuovi corsi sono strumento fondamentale, anche se non esclusivo, per procedere ad un assestamento soddisfacente del nuovo corso di studi e ad un'ottimizzazione dell'offerta didattica.

Nell'A.A. 2001/2002 si sono effettuati tre rilevamenti, uno alla fine di ciascun periodo didattico (trimestrale), riguardanti i singoli corsi (ma inseriti in una scheda di "batteria" contenente tutti i corsi del periodo didattico sotto indagine, ovviamente diversa per ogni anno di corso), a breve distanza dalla fine dei medesimi. Si e' utilizzato per la prima volta un questionario informatizzato on-line, con raccolta diretta dei dati forniti su schede, successivamente elaborate con metodi statistici e grafici. Questa procedura ha richiesto un considerevole sforzo nell'allestimento del questionario stesso, ponendo particolare attenzione sia a garantire l'anonimato delle risposte fornite, sia ad impedire accessi multipli al questionario da parte del singolo studente.

La rilevazione informatizzata e' stata molto soddisfacente per l'elaborazione dei risultati (tipicamente molto rapida) ed ha anche costituito un certo risparmio di tempo per lo studente, essendo le domande presentate con schede "di batteria", raggruppanti tutti gli insegnamenti dello stesso anno di corso e dello stesso periodo didattico. Tuttavia la novita' dello strumento e una certa diffidenza (del tutto ingiustificata ma comprensibile) verso la garanzia di anonimato hanno talvolta ridotto il numero delle risposte ovvero delle schede effettivamente compilate.

Si pensa tuttavia che un impiego regolare di questa procedura potra' fornire in futuro risultati sempre piu' soddisfacenti e soprattutto analisi dei medesimi in tempi ridottissimi.

La scheda, oltre ad alcune informazioni relative allo studente (scuola di provenienza, share tra studio e lavoro, posizione rispetto all'anno di corso [in corso/fuori corso]) poneva le seguenti domande, con scala di valutazione da 1 a 5, sul:

- a) carico didattico relativo ai CFU attribuiti
- b) qualita' delle lezioni (docente titolare)
- c) qualita' delle esercitazioni (ove previste)
- d) qualita' del tutoraggio (ove previsto)
- e) interesse dello studente per l'argomento del corso
- f) esaustivita' delle informazioni disponibili su programmi, esami, ecc.

Inoltre per ciascun corso indagato, si chiedeva se l'esame relativo era gia' stato sostenuto oppure no. In tal modo e' stato possibile vedere eventuali modulazioni del giudizio in relazione all'impegno richiesto per sostenere e superare l'esame; globalmente non si sono notate grosse variazioni nei pareri espressi prima o dopo l'esame, talvolta il giudizio e' risultato migliore dopo.

I giudizi espressi sono stati analizzati corso per corso, calcolando le medie dei giudizi espressi e segnalando eventuali carenze gravi o anomalie, peraltro piuttosto rare. Inoltre, per ogni voce della scheda, si e' valutato il giudizio medio e relativo scarto quadratico medio, suddividendo i medesimi in due categorie, ossia se espressi prima o dopo aver sostenuto l'esame relativo. Tali risultati sono riportati nelle tre tabelle allegate, una per ogni anno di corso. Nelle Tabelle si riportano anche le percentuali di risposte su ciascun grado di giudizio: questi erano modulati dal valore 1 (scadente) al valore 5 (ottimo). Si ricorda tuttavia che per quanto riguarda il carico didattico, il valore "ottimo" corrisponde al 3, significativo un buon equilibrio tra il carico didattico effettivo e il numero di CFU attribuiti al corso.

Le schede relative ai singoli corsi sono state consegnate ai docenti per fornire loro l'informazione sul giudizio espresso dagli studenti e per consentire eventuali miglioramenti dell'offerta didattica. Il Presidente del CdS ha contattato personalmente i responsabili dei corsi nei quali si fosse evidenziato qualche problema.

Da notare infine, come indicazione generale, che circa il 95% degli studenti studiano a tempo pieno e poco meno del 95% e' in corso, con una lieve flessione fra gli studenti del II anno, che sono in corso solo al 90%.

Commenti ai risultati

=====

I ANNO (totale schede 57 per 18 corsi)

Carico Didattico: appare equilibrato (anche ad esame dato si avvicina al valore 3, che e' quello ottimale). Si nota una sottostima dell'impegno prima di sostenere l'esame, laddove nel II e III anno la valutazione del carico didattico e' pressoché indipendente dall'aver sostenuto l'esame o no.

Qualita' delle lezioni: si attesta su una media di 3.4, leggermente in aumento quando il giudizio e' espresso ad esame dato. E' un giudizio positivo, sicuramente passibile di miglioramento cercando di recuperare quella percentuale (<20%) di studenti che esprimono giudizi 1 o 2, forse anche per problemi di adattamento al sistema di insegnamento universitario. Si sono comunque evidenziati uno o due corsi sui quali il giudizio e' piuttosto basso ed abbassano la media generale, che diversamente si attesterebbe su un valore di 3.8, molto vicino ad un giudizio "buono".

Qualita' delle esercitazioni: il giudizio medio (3.2) e' leggermente inferiore a quello delle lezioni, poco dipendente dall'aver già sostenuto l'esame. Contrariamente al caso delle lezioni, qui il voto e' abbastanza uniforme per tutti i corsi e non si evidenziano problemi relativi ad una particolare serie di esercitazioni.

Qualita' del tutoraggio: il giudizio e' positivo (3.4) e diventa decisamente buono (3.9) se espresso ad esame già sostenuto. Questo dato sembra molto incoraggiante circa la validità di istituzione del tutoraggio e sulla sua utilità, chiaramente espressa dagli studenti.

Interesse per gli argomenti svolti: risulta piuttosto elevato (3.7-3.8)

Informazioni sulle modalità d'esame: si aggira su un valore 3.5, abbastanza soddisfacente. In ogni caso il valore e' maggiore per il I e II quadrimestre (~3.8-3.9)

Percentuale di studenti che avevano sostenuto l'esame al momento del rilevamento: 62.4%

II ANNO (totale schede 71 per 14 corsi)

Carico Didattico: appare equilibrato (anche ad esame dato si avvicina al valore 3, che e' quello ottimale).

Qualita' delle lezioni: si attesta su una media di 3.4, che aumenta a 3.7 in aumento quando il giudizio e' espresso ad esame dato. Non si evidenziano corsi particolarmente sofferenti.

Qualita' delle esercitazioni: il giudizio medio (3.3) e' leggermente inferiore a quello delle lezioni, poco dipendente dall'aver già sostenuto l'esame (3.4). In un paio di casi il giudizio e' più basso (intorno al 2).

Qualita' del tutoraggio: il giudizio e' positivo (3.4) e diventa decisamente buono (3.9) se espresso ad esame già sostenuto. La situazione e' analoga a quella del I anno.

Interesse per gli argomenti svolti: risulta piuttosto elevato (3.7-4.0), dimostrando un gradimento per le materie insegnate ancora più grande che nel I anno; questo conferma soddisfazione

per la scelta del corso di studi.

Informazioni sulle modalita' d'esame: si aggira su un valore 3.7-4.0, piu' che soddisfacente.

Percentuale di studenti che avevano sostenuto l'esame al momento del rilevamento: 57.0%

III ANNO (totale schede 74 per 28 corsi)(*)

Carico Didattico: appare equilibrato (anche ad esame dato si avvicina al valore 3, che e' quello ottimale).

Qualita' delle lezioni: si attesta su una media di 3.4. E' un giudizio positivo, anche se statisticamente poco significativo (come del resto anche gli altri dati relativi al terzo anno, per i numeri piccoli di studenti che hanno risposto sui singoli corsi). Conferma tuttavia il giudizio espresso negli anni precedenti.

Qualita' delle esercitazioni: il giudizio medio (3.2) e' leggermente inferiore a quello delle lezioni, tranne un singolo caso, in cui il giudizio e' ottimo, a fronte di uno scarso giudizio sulle lezioni.

Qualita' del tutoraggio: il giudizio e' piuttosto elevato, laddove presente, ma pochissimi corsi del III anno ne usufruiscono.

Interesse per gli argomenti svolti: risulta piuttosto elevato (3.7-3.8)

Informazioni sulle modalita' d'esame: si aggira su un valore 3.3, abbastanza soddisfacente.

Percentuale di studenti che avevano sostenuto l'esame al momento del rilevamento: 65.4%

(*) In questo caso alcuni corsi (a scelta) hanno numeri piccoli di studenti, altri non sono stati inclusi nella valutazione, per l'assenza degli eventuali studenti interessati.

=====

Volendo effettuare un confronto con i risultati raccolti nell'A.A. precedente, possono aiutare le tabelle seguenti:

1) Medie e deviazioni standard della rilevazione per il I anno 2000/2001

- 1a) Carico didattico reale rispetto a quello nominale: 3.0 (0.83)
- 1b) Carico didattico reale (a esame dato): 3.0 (0.85)
- 1c) Qualita' didattica del corso: 3.5 (0.96)
- 1d) Qualita' didattica del corso (a esame dato): 3.6 (0.90)
- 1e) Interesse del corso: 3.6 (0.90)

Percentuale esami sostenuti all'inizio dei corsi del secondo anno: 72.25

=====

2) Medie e deviazioni standard della rilevazione per il II anno 2000/2001

- 2a) Carico didattico reale rispetto a quello nominale: 2.8 (0.77)
- 2b) Carico didattico reale (a esame dato): 2.8 (0.68)
- 2c) Qualita' didattica del corso: 3.6 (0.75)
- 2d) Qualita' didattica del corso (a esame dato): 3.8 (0.72)
- 2e) Interesse del corso: 3.7 (0.76)

Percentuale esami sostenuti all'inizio dei corsi del secondo anno: 61.6

Globalmente i risultati appaiono stabili.